

Angående remissförslag: friidrott för 2010-talet

Närkes friidrottsförbund har diskuterat remissen i UC och styrelsen och kommit fram till följande.

Del 1 Ledningsprocessen

*Vi ställer oss i **stort positiva** till till förslaget med den nya ledningsprocessen, men vill peka på några punkter där problem kan uppstå:*

Ett starkare SDF kräver mer stöd i form av utbildning, resurser och engagemang från SFIF mot SDFn. Vi ställer oss tveksamma till att det finns tillräckliga resurser hos de idellt arbetande inom SDFn idag att möta de nya kraven på planering, målsättning och mätning. SDFn kan behöva stöd i form av utbildning, resurser och kontakt/stödpersoner inom SFIF organisation.

Klarar SDFn att driva projekt och arbete med **ideellt** arbetande föreningsmedlemmar? Vi tror att man måste anställa personal för detta arbete. Vem betalar den anställninge?

Är det möjligt att engagera sig utan ett medlemskap i SDFn?

Hamnar SDFn utanför svensk friidrotts organisation. SDFn blir ett arbetsredskap för SFIF med skyldigheter men saknar rättigheter.

Röstlängden

Grundiden till mandatfördelningen genom SDFn är vi positiva till, men ser en fara i en konkurrens situation mellan föreningar i SDF som kan hämma samarbete och **mot arbeta** grundtanken i remissförslaget.

Inom ramarna för förslaget till ny röstlängd har vi diskuterat vissa justeringar som vi ser som förbättringar.

Behöver grundmandaten utökas. I förslaget ligger det 113 ombud. Ett grundmandat slår hårt mot vissa SDF. **Bör det finnas fler grundmandat för att rymma två grundmandat per SDF.**

För att stärka glesbyggsområden där friidrott är starkt dominerande i samhället **titta** på att eventuellt använda friidrottsaktiva per capita inom SDFn som mandatfördelning.

Är lokstödet en tillförlitlig fördelningsgrund? Registrerar vi lika? Är kontrollorganet effektivt?

I förslaget kan man se en tydlig skillnad i fördelning av mandaten mellan storklubbar/kommersiella klubbar och ideella föreningar.

Kan ett "tak" vara lämpligt i mandatfördelningen för SM-poäng och lokstöd för att hindra en totaldominans i våra stora distrikt? I förslaget

kan man utläsa att de fem största distrikten har 63 mandat av de 113 som fördelas. De har majoritetrösterna över de övriga 18 distrikten. Stödjer detta svensk friidrotts strategi att skapa "en attraktiv förening i varje tätort"?

Del 2 Sanktionsavgifter och medlemsavgifter

Vi ser det som något positivt att man försöker hitta ett enhetligt system som fungerar över hela landet och att man vill harmonisera med det nya röstlängdsförslaget. Vi saknar emellertid siffror och har svårt att fatta ett konkret beslut då vi inte känner detaljerna.

Vad blir ett SDF utan medlemmar? **Vi tror att det bättre** med en stadgeändring som gör att föreningar är medlemmar i **sin** SDF för att stärka SDFns position i distriktet. Detta ger en röd tråd i planerings och beslutsprocessen men tanken "nerifrån-och-upp" och "uppifrån-och-ner". Utan föreningarnas medlemskap i SDFn blir SDFn bara ett arbetsredskap utan resurser.

Vad händer med pengarna som går in till SFIF? Går de tillbaka till verksamheten? Vilken verksamhet **kommer gynnas**? SDF förlorar inkomst genom tappad möjlighet till medlemsavgifter. Om pengarna **förstilla** till SDFn via projekt är vi tillbaka i diskussionen om anställda inom SDF för att klara den ökade arbetsbördan (se ovan).

Angående sänkt eller slopad sanktionsavgift för lokala arrangemang stöder vi **iden** och vill se att diskussionen fortskrider.

för Närkes Friidrottsförbund

Gabriel Berg / sekreterare

Camilla Björklund / Ungdomskommittèn